

To: [REDACTED] (5.1.2e) [REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [REDACTED] (5.1.2e)
Sent: Fri 1/22/2021 9:30:33 PM
Subject: FW: 210122_QA_VWS_def
Received: Fri 1/22/2021 9:30:34 PM

Zie hieronder!

Van: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 22 jan. 2021 10:26 PM
Aan: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Kopie: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Sorry hoor; maar dit is toch communicatief super onhandig...?!

- Eerst was het 21 dagen
- Deze week om proces te bespoedigen opgerekt naar in de zesde week. In Kamerbrief gemeld
- Kritiek (maar overigens ook begrip) uit het veld, en in de Kamer VVD kritisch
- En dan nu plots voor een specifieke groep naar 4 weken? Op welke gronden dan?
- En waarom hebben we dat niet direct in Kamerbrief opgenomen? En hoe gaan we dat dan wel melden?
- Er zijn al veel publieksvragen over het hoe en waarom van uitstel tweede prik; ik vrees dat het er door deze variant niet beter op wordt

Met andere woorden; we moeten dit soort dingen echt strakker gaan doen. Op deze manier zijn we onze eigen nederlaag aan het organiseren

Van: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 21:50
Aan: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>; [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>; [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
CC: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Ja dat begrijp ik, dankjewel.

Maar het is een afwijking van de lijn die de minister deze week nog heeft gecommuniceerd. We gaan de tijd maximaal oprekken tot 6 weken, zodat we zsm meer mensen kunnen vaccineren.

Waarom dan bij deze groep een uitzondering gemaakt? Kan er dan nog wel versneld worden zoals de minister aangaf?

Van: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 22 jan. 2021 9:13 PM
Aan: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Kopie: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Oh ja

En 4 weken zodat mensen niet nog langer hoeven te wachten op de tweede prik voor maximale bescherming.

Van: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 22 jan. 2021 9:08 PM
Aan: [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>, [REDACTED] (5.1.2e) <[REDACTED] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Oké, dank.

Ik begrijp dat de rek is opgezocht, maar waarom dan op 4 ipv de door de minister genoemde maximale 6?

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: vrijdag 22 jan. 2021 9:02 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
([redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Is goed! Zet ik uit.

Hier alvast een eerste aanzet voor een antwoord:

- Dit is vandaag besloten en heeft te maken met het besluit om meer kwetsbare mensen te willen beschermen door ze alvast te vaccineren met de eerste prik.
- Het interval tussen de eerste en tweede prik is daardoor langer geworden voor de tweede groep die vanaf maandag de eerste prik zullen krijgen.
- De eerste 15000 bewoners die deze week zijn geprikt krijgen wel over 3 weken de tweede prik.
- Dit is volgens de Gezondheidsraad en het OMT voldoende om maximaal bescherming te bieden. Zij adviseren om de tweede prik binnen zes weken te zetten.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: vrijdag 22 jan. 2021 7:50 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
<[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 210122_QA_VWS_def

Ha [redacted]

Ik mis nog een hele belangrijke q and a, ik zie nu dat er staat dat zij na 28 dagen de tweede prik krijgen. Dat is dus anders dan de eerder genoemde 3 en later genoemde 6 weken. Waarom wijkt dit af en waarom is hiervoor gekozen?

Kun je dit nog uitzetten?

Dank!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 18:22
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
([redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: 210122_QA_VWS_def

Hoi allemaal,

Hierbij de Q&A's die ik net binnen heb gekregen. Sommige antwoorden zijn erg kort.

Groet,
5 1 2e